DOSAR NR.4382/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr.371
Şedinţa publică de la 24.01.2011
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA

. . . .

Pe rol se află spre soluţionare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul CIACHIR DUMITRU, având ca obiect *„acţiune în constatare”.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic ...., lipsind pârâtul CIACHIR DUMITRU.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, constatarea calităţii de colaborator al Securităţii faţă de pârât.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare pe fond.

C U R T E A

Deliberând, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la 18.05.2010 înregistrată pe rolul instanţei, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA

ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul CIACHIR DUMITRU, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii.

În fapt s-a susţinut că, pârâtul are calitatea de membru al Consiliului Local Ciochina, judeţul Ialomiţa şi, conform dispoziţiilor art.3 lit.g coroborat cu art.5 alin.1 teza a II din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, C.N.S.A.S. verifică din oficiu sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în funcţiile prevăzute la art.3 lit.b-h, aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare DI/I/1856/19.06.2009 şi din înscrisurile ataşate, susţine reclamantul că pârâtul a fost recrutat de I.J.S. Ialomiţa în anul 1978 sub numele conspirativ „Voinescu” pentru încadrarea informativă a locuitorilor din comuna Albeşti, judeţul Ialomiţa.

Arată în continuare că lipsa dosarului personal, adică a acelui volum în care se află de regulă angajamentul celui recrutat şi mai ales documentele redactate de ofiţeri referitoare la motivul şi circumstanţele recrutării, analiza raportului informativ pe o perioadă dată de colaborare şi de cele mai multe ori şi motivul abandonării sursei nu este o cauză de înlăturare a calităţii de colaborator.

Apreciază reclamantă că titularul dosarului cu nr. activ 2749 este una şi aceeaşi persoană cu pârâtul Ciachir Dumitru, consilier local în comuna Ciochina, Ialomiţa iar identitatea de persoană rezultă din documentele existente în dosarul R239156 care cuprinde procese-verbale de distrugere a unor dosare de colaborator în zilele revoluţiei din decembrie 1989.

Astfel, potrivit procesului – verbal din 26.09.1990 întocmit de SRI Secţia de informaţii Ialomiţa pârâtul figurează la poziţia nr.584 cu dosar personal nr. 2749 care a fost distrus, aşa cum s-a menţionat.

Solicită să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în raport de prev. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008.

Pentru colaborarea de furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pe de altă parte informaţiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Consideră reclamantul că actele întocmite de foştii ofiţeri de Securitate cu privire la relaţia avută cu informatorii lor se bucură de prezumţia relativă de veridicitate a conţinutului lor, aspect care derivă tot din prevederile articolului citat invocat, acestea conferind valoare

probatoare egală atât relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativ cât şi de informaţiile oferite în scris de colaboratorii Securităţii.

Fiecare din cele 2 modalităţi admise de lege are valoare de sine stătătoare, în mod independent de existenţa unor alte dovezi.

Este asigurată şi cea de-a doua condiţie deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate nu rămâneau fără urmări.

În speţă, pârâtul a furnizat informaţii despre un cetăţean care era membru al unui cult religios, iar cel de-al doilea material a avut ca efect semnalarea la ISMB a persoanelor semnalate în delaţiunea făcută.

Astfel, apreciază reclamantul, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţa privată prev. de art.17 din Pactul Internaţional cu Privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, şi-a întemeiat acţiunea pe disp. art.3 lit.g , art.2 lit. b, art.5 alin.1, art.8 lit. a, art.11 din OUG nr.24/2008 aprobată cu modific. şi completări prin Legea nr.293/2008.

La dosarul cauzei s-au depus Nota de constatare aprobată de Colegiul C.N.S.A.S., dosarul nr.R270533, dosarul nr.R239156.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată.

A susţinut că a fost obligat să dea anumite informaţii de către un ofiţer din cadrul I.P.J. Ialomiţa, fiind ameninţat cu un dosar de cercetare penală.

A arătat că, spre sfârşitul perioadei comuniste, nu a mai fost contactat de nici un lucrător în cadrul Securităţii deoarece nu erau mulţumiţi de informaţiile furnizate, iar la Revoluţia din Decembrie 1989 a fost printre primii care au ieşit în stradă, fiind ales ca primul preşedinte al FSN din comuna respectivă .

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

Din cuprinsul Notei de constatare aflată la fila 16 şi urm. din dosar se reţine că, pârâtul în perioada 1978 – 1984 a fost inclus în reţeaua informativă a IJS Ialomiţa.

Acesta a avut un nume conspirativ de informator – colaborator în această perioadă, respectiv „Voinescu", dând mai multe note informative semnate cu acest nume conspirativ.

Astfel, rezultă că acesta a dat note informative în data de 22.11.1978 cu privire la activitatea unei profesoare de lb. engleză din comună, la anturajul acesteia, notă informativă din 22.12.1979 cu privire la informaţii referitoare la aceeaşi profesoară, S.M. şi la prietenii care o vizitau, nota de raport din 16.06.1983 redactată de maior .... în care se reţine că sursa „Voinescu" i-a solicitat o întâlnire , iar în cadrul discuţiei avute a fost informat de către acesta din urmă că are loc o

adunare a membrilor unui cult religios, informând asupra adresei casei de rugăciuni.

De asemenea, este de reținut o notă informativă din data 26.04.1979, olografă, semnată de pârât cu numele conspirativ, în care acesta îl informează pe acelaşi ofițer, maior ...., în legătură cu anturajul profesoarei S.M. pe care o avea de mai mult timp în observație, despre deplasările acesteia la Bucureşti.

De asemenea, din aceeaşi Notă de constatare se reține că au fost date note informative de pârât la data 16.06.1983, la datele de 26.04.1979, 03.04.1981, 07.09.1978, 19.01.1980, mai multe note informative în cursul anului 1981, 1982 şi 1983.

Informațiile furnizate de pârât vizau îngrădirea dreptului la viață privată a altor persoane, încălcându-se dreptul la libertatea conştiinței şi a dreptului la liberă exprimare recunoscute de art.17 şi 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Nu pot fi reținute susținerile pârâtului formulate în întâmpinare deoarece acestea nu determină neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru considerentele expuse, instanța va admite acțiunea formulată de C.N.S.A.S. şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, Bucureşti, în contradictoriu cu pârâtul CIACHIR DUMITRU, comuna Ciochina, județul Ialomița.

Constată calitatea de colaborator al Securității față de pârâtul CIACHIR DUMITRU.

Cu recurs.

Pronunțată în şedință publică astăzi, 24.01.2011.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
Ungureanu Doina	Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D. / 4 ex.
22.03.2011

14.11.2012
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanţe Nr. 4382/2/2010
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF





6010/13.12.2011
4382/2/2010 ICCJ

(61.563)

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ Bucureşti
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, Şos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 şi 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.

